

בבית המשפט שלום בתל אביב

בפני כב' השופט עדי הדר

ת"צ 57350-05-23

מועד החתימה על המסמך : 29.02.2024

מועד אחרון להגשה : ייזום

קבוע ליון הוכחות ליום 06.03.2024

בין:

1. אייל עוקב

2. אלכסנדרה קירה לוויסון

ע"י ב"כ עוה"ד יונתן הראל

ממשרד י. הראל ושות' - עורכי דין

רח' יהודה הלוי 45 תל אביב (המען להמצאת כתבי בי-דין)

טל': 074-7584859 ; פקס': 074-7589739 ; דוא"ל: yh@harellawfirm.com

("המבקשים")

- נ ג ד -

לבין:

סוויץ מועדוני כושר בע"מ ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר (מ"ר 31579)

מרח' הארבעה 28, תל אביב

טל: 03-5715560 ; דוא"ל: Liron@LP-LawFirm.co.il

"המשיבים"

בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה

לפי ס' 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי לאחר משא ומתן שהתנהל ביניהם ומתוך רצון למנוע התדיינויות משפטיות ולמצוא פתרון מוסכם למחלוקות ביניהם, ומבלי שצד כלשהו מודה בטענות הצד השני, הם מבקשים ליישב את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית והתובענה (להלן בהתאמה –

בקשת האישור ו-התובענה) באופן סופי ומוחלט בהתאם לאמור בהסכם הפשרה המצורף **כנספח 1** לבקשה זו (להלן – **הסכם הפשרה**).

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על ביטול הדיון הקבוע ליום 6.3.24. ככל שיש צורך לקיים דיון בהסדר הפשרה טרם מתן עמדת היועמ"ש, המשיב 2 מבקש להיות נוכח בו. נוכח העובדה שהמשיב 2 מצוי בחו"ל במועד הנ"ל, מבוקש לקיימו החל מיום 15.3.24.

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – **החוק**), מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ולשם כך:

א. להורות על פרסום הודעה תוך 14 ימים ממתן ההחלטה – לחברי הקבוצה באופן ישיר באמצעות משלוח מסרון בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המפורט להלן (להלן – **ההודעה הראשונה**);

ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק של הסכם הפשרה, הבקשה לאישורו וכן בקשת האישור, אל היועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט כאמור בסעיף 18(ג) לחוק ובסעיף 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן – **התקנות**);

ג. להורות, לבקשת הצדדים, כי בשל טעמים מיוחדים שיפורטו להלן, בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;

ד. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה (או מועד אחר כפי שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד), להורות על אישור התובענה כייצוגית ובד בבד ליתן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין; ה. להורות כי בנסיבות העניין, והיות שחברי הקבוצה יקבלו מסרון אישי המידע אותם בנוגע להסכם פשרה ובנוגע להטבה לה הם זכאים, ההודעה על אישור הסכם הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תעשה באמצעות מסרון כאמור, וללא הידרשות לפרסום נוסף של מודעה בעיתונות;

ו. לפסוק למבקשים גמול ולבא-כוחם שכר טרחה, בהתאם להמלצת הצדדים, כמפורט להלן; ז. להורות כי המשיבים יישאו בעלויות פרסום ההודעות וההמצאות, וכל עלות אחרת הנובעת מהסכם זה;

ח. להורות כי המשיבים ישפו את המבקשים על תשלום חלקו הראשון של האגרה ששולמה על ידם ולפטור את המשיבים מתשלום חלקה השני של האגרה.

בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוחם כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובסעיף 12(ב) לתקנות.

העובדות ותמצית הטענות

1. ביום 25.5.23 הגישו המבקשים את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית בת"צ 57350-05-23 בבית המשפט השלום בתל אביב (להלן – **הבקשה לאישור**). וביום 4.12.23 הגישו המשיבים את תשובתם לבקשה לאישור ותגובת המבקשים לתשובה הוגשה ב-3.1.24.

טענות המבקשים

2. בבקשת האישור טענו המבקשים כי משיבה 1 הפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 ("**חוק התקשורת**"), ושיגרה להם ולנמענים נוספים דברי פרסומת באמצעות מסרונים לטלפונים הניידים שלהם, ללא שנתנו לה הסכמה למשלוח דברי פרסומת, ואף לאחר שמסרו לה הודעת סירוב, וכי חתימה על התקנון של המשיבה אינו מהווה מתן הסכמה למשלוח דברי פרסומת וממילא לא ניתן לתת הסכמה מפורשת למשלוח פרסומות באמצעות תקנון.
3. עוד טענו המבקשים כי משיבה 1 הפרה את הדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת, בכך שהפרסומות ששלחה אינן מכילות אפשרות לתן הודעת סירוב באותה הדרך שבה הן נשלחו קרי, באמצעות משלוח הודעה חוזרת, וחלף זאת, צורפה אליהן קישוריות, אשר אינן עונות על דרישות הדין.
4. המבקשים טענו כי נגרמו להם ולחברי הקבוצה נזקים ללא ממוניים עקב מעשי המשיבה וכי נושאי המשרה שלה ובעלי המניות שלה (משיבים 2-4) נושאים באחריות לנזק שנגרם להם ולחברי הקבוצה.

טענות המשיבים

5. המשיבים טענו בתשובתה כי משיבה 1 אינה עוסקת וכמובן שאינה מתפרנסת מהפרת הוראות החוק והיא פועלת כדין, בתם לב ובדרך מקובלת בעסקיה. בתוך כך, המשיבים טענו והציגו ראיות לכך שהמשיבה 1 מקבלת הסכמה מלקוחותיה מראש טרם משלוח דברי הפרסומת וזאת הן באמצעות חתימה על התקנון שלה בו מפורטת הסכמת הלקוחות לקבלת דיוור במהלך היותם מנויים ואף לאחר מכן והן באמצעות הסכמה בעל פה. לתמיכה בטענותיהם, המשיבים צירפו לתשובתם נהלים שונים של המועדון וכן תצהיר מאת מנהלת מועדון הכושר של משיבה 1; המשיבים אף טענו כי משיבה 1 מפעילה רק מועדון כושר אחד בעיר נתניה כך שהיקף הפעילות שלה הוא ממילא מצומצם ביותר.
6. עוד טענו המשיבים כי לא נגרם למבקש ולחברי הקבוצה נזק, כמו כן, טענו משיבים 2-4 כי לא קיימת להם חבות כלשהי בגין משלוח הפרסומות.

7. כמו כן טענו המשיבים כי למבקשים לא קיימת עילת תביעה אישית, כי הנתבעים לא ביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה על אף מספר הזדמנויות שניתנו להם וכי במקרה דנן אף חל החריג שבסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת.
8. עוד המשיבים טענו כי לא רק עניינם של המבקשים הוא עניין נקודתי אשר הוסבר בתצהיר המשיב 2 הרי שלא הוכחה כל מדיניות מפרה מצד המשיבה 1 שכן לא קיימת מדיניות שכזו.
9. המשיבים טענו כי סעיף 30א(ד)(2) לחוק התקשורת לא חל במקרה דנן שכן אין המדובר על עסקה מתמשכת.
10. לסיום טענו המשיבים כי בעקבות הקורונה והמלחמה מצבה הכלכלי של המשיבה 1 אינו טוב ובנוסף לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית כנדרש בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות.

תגובת המבקשים לתשובת המשיבים

11. בתגובה לתשובת המשיבים, טענו המבקשים כי המשיבים לא סתרו את טענותיהם, וכי חתימה על התקנון של משיבה 1 אינו מהווה הסכמה למשלוח פרסומת, כמו כן, הסכמה בעל פה צריך שתהיה מוקלטת.

הליכי המו"מ שבין הצדדים

12. החל מתחילתו של ההליך, באי כוח בצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן ממושך במטרה להביא לייטור הצורך בהכרעה שיפוטית של בית המשפט הנכבד.
13. יובהר כי מצבה הכלכלי של משיבה 1 הוא רעוע והיא נמצאת תחת פיקוח של מחלקת אשראי של הבנק.
14. במהלך המשא ומתן עלה הצורך לפצות את חברי הקבוצה (לשיטת המבקשים) ובד בבד שלא יהא בכך משום הרעת מצבה הכלכלי של משיבה 1.
15. לאחר דרישה וחקירה מעמיקה שערכו המשיבים מתוך מערכותיה של המשיבה 1 הם מצאו כי מספר חברי הקבוצה אשר נשלחו אליהם דברי פרסומת עומד על 6,081 נמענים.
16. הצדדים הגיעו לכלל הסכמות לפיהם המשיבים יעניקו הטבות לציבור בסך 500,000 ש"ח, וכן משיבה 1 תפעל לאסדרה עתידית בקשר עם הסוגיות מושא בקשת האישור.
17. מטבע הדברים, החלופה להסכם הפשרה היא קיום הליך משפטי ארוך ויקר אשר יכביד על הצדדים ועל בית המשפט הנכבד ועל חברי הקבוצה, יהיה להמתין תקופה ארוכה עד להכרעה סופית במחלוקת נשוא התובענה.

18. ולאחר שכל אחד מהצדדים, שקל את סיכוניו וסיכוייו שבהמשך ניהול ההליך, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים וכדי לחסוך בזמן שיפוטי יקר. הצדדים הגיעו להסכמות שלהלן, מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי או בהפרת דין כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה לאישור.
19. הצדדים סבורים כי ההסדר כפי שיפורט להלן הינו ראוי, הוגן וסביר ובהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי זו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין.

פרטי ההסדר

לצורך הסדר זה למנחים שלהן המשמעות שבצידם:

- | | |
|--|----------------------|
| - אייל עוקב; אלכסנדרה קירה לוויסון | "המבקשים" |
| - עוה"ד יונתן הראל ממשרד י. הראל ושות', עורכי דין; | "ב"כ המבקשים" |
| - סוויץ מועדוני כושר בע"מ; רועי שרמיסטר; נטע יהודית שרמיסטר; מיכאל טייך; | "המשיבים" |
| - עוה"ד לירון פרמינגר ממשרד פרמינגר ושות', עורכי דין; | "ב"כ המשיבים" |
| - בית משפט השלום תל אביב יפו; | "בית המשפט" |
| - כל האנשים שקיבלו מחברת סוויץ מועדוני כושר בע"מ, בשבע השנים האחרונות, דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק; | "הקבוצה" |
| מועד אישור הסדר הפרשה בפסק דין. | "המועד הקובע" |

אסדרה עתידית

20. בעקבות הגשת בקשת האישור, ומבלי להודות בטענות המבקשים נאותה המשיבה 1 לחדד נהלים ולהסדיר את אופן משלוח הפרסומות בחדר הכושר שאותו מפעילה משיבה 1, באופן הבא.

(א) משיבה 1 לא תשלח מעתה ואילך דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו לה הסכמה מפורשת ובכתב, ובהתאם לדרישות חוק התקשורת.

(ב) משלוח דבר פרסומת ללקוחותיה של משיבה 1, מעתה ואילך, יישלחו רק לנמענים שאישרו במפורש קבלת דיוור פרסומי ובאמצעות סימון רובריקה נפרדת בהליך ההצטרפות במסגרתה תידרש הסכמתו מפורשת של הנמען המכיל את הנוסח הבא: "אני מאשר/ת הסכמתי לקבלת הודעות, דיווחים, עדכונים, מידע פנים ארגוני. כמו כן אני מאשר לקבל פרסומות מהמועדון בכל אמצעי התקשורת המצויים בידי המועדון במהלך תקופת המנוי ו/או לאחריו."

(ג) מעתה ואילך, הפרסומות שמשיבה 1 תשלח (לנמענים שנתנו הסכמה) תכלולנה אפשרות למסור הודעת סירוב בהתאם להוראות הדין ובאותה הדרך שבה הן נשלחו (למשל: לפרסומות שישלחו באמצעות מסרונים יצורף מספר טלפון לצורך משלוח הודעת סירוב).

(ד) משיבה 1 אף תערוך הדרכות לעובדים חדשים, ותרענן את ההנחיות בקרב עובדיה הקיימים במטרה להטמיע את יישום האסדרה העתידית הנ"ל, וכי פרסומות תשלחנה רק לאחר מתן הסכמה מפורשת ובהתאם להוראות חוק התקשורת.

הטבה לחברי הקבוצה ולציבור פרסומה ואופן מימושה

21. מבדיקה שערכה המשיבה 1 במערכותיה והדבר הוצג לב"כ המבקשים עולה כי חברי הקבוצה מונים כ- 6,081 נמענים. מצ"ב תצהיר המשיב 2 לתמיכה באמור לעיל.
22. למרות שהמשיבים חולקים על טענות המבקשים כי נגרם נזק כלשהו לחברי הקבוצה, הרי שלפנים משורת הדין המשיבה 1 תעניק לחברי הקבוצה הטבה, ובנוסף לאסדרה העתידית המפורטת לעיל, הטבות משמעותיות לחברי הקבוצה ולציבור הצרכנים בסך כולל של כ- 500,000 ₪, ובאופן הבא (להלן: "ההטבה לציבור"):

כל חבר קבוצה יבחר אחת משתי הטבות:

(א) שובר בשווי 60 ש"ח ובו כניסה חינם למועדון המשיבה 1 למשך תקופה של שבוע ימים (בכפוף להצהרת בריאות). השובר ניתן להעברה. השובר כולל שימוש בלתי מוגבל במתקני המועדון לרבות הספא והשתתפות בשיעורי סטודיו שונים במועדון (למעט שיעורים המוצעים בתשלום נפרד גם לחברי המועדון). (יועזר כי חברי הקבוצה אשר מתאמנים במועדון בפועל ויבקשו לממש את ההטבה כאמור – ההטבה תוזן במערכות של המשיבה כך שתקופת המנוי הקיימת תוארך בשבוע ימים בתום תקופת המנוי).

(ב) שובר הטבה בשווי 100 ש"ח ובו אפשרות לקביעת בניית תוכנית אימונים אישית עם מאמן כושר מוסמך מטעם המשיבה 1. מימוש השובר בתיאום מראש עם שירות הלקוחות של המשיבה 1.

23. **ההטבות אינן מותנות ברכישת דבר ואינן דורשות הוצאה כספית כלשהי מחברי הקבוצה.**

24. בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה, תשלח המשיבה 1 הודעת יידוע לחברי הקבוצה בדבר זכאותם להטבה כאמור לעיל בנוסח הבא :

"בהתאם לפסק הדין בתביעה ייצוגית בת"צ 57350-05-23 הנך זכאי/ת לשובר כניסה למועדון הכושר סוויפט נתניה למשך שבוע בחינם כולל שימוש בלתי מוגבל במתקני המועדון לרבות הספא והשתתפות בשיעורי סטודיו שונים במועדון ולחילופין שובר הטבה לבניית תוכנית אימונים אישית עם מאמן כושר מוסמך. הודעה זו נשלחה באישור בית המשפט. לתיאום מימוש ההטבה ניתן ליצור קשר בטל: 09-8657671 בשעות הפעילות בין השעות 08:00 ל 16:00 בימים א'-ה'"

25. נציגי משיבה 1 יודרכו להזין את ההטבה במערכות של משיבה ולוודא שההטבה תוזן לכל כל חבר קבוצה שביקש לממש את ההטבה.

26. המשיבים מתחייבים כי תקופת ההטבה תסתיים לכל היותר תוך 12 חודשים מיום המועד הקובע (להלן - תקופת חלוקת ההטבה).

27. על מנת להביא למימוש גבוהה של ההטבות לחברי הקבוצה, בכל 3 חודשים מועד תחילת חלוקת ההטבה, תשלח המשיבה 1 הודעת תזכורת לחברי הקבוצה לשם מימוש ההטבה בנוסח הבא :

"תזכורת - בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד בתל אביב בת"צ 57350-03-23 הנך זכאי לשובר כניסה למועדון הכושר סוויפט נתניה למשך שבוע בחינם כולל שימוש בלתי מוגבל במתקני המועדון לרבות הספא והשתתפות בשיעורי סטודיו שונים במועדון ולחילופין שובר הטבה לבניית תוכנית אימונים אישית עם מאמן כושר מוסמך. במידה ומימשת את ההטבה יש להתעלם להודעה זו. הודעה זו נשלחה באישור בית המשפט. לתיאום מימוש ההטבה ניתן ליצור קשר בטל: 09-8657671 בשעות הפעילות בין השעות 08:00 ל 16:00 בימים א'-ה'"

28. ככל שמסיבה כלשהי, המשיבה 1 לא תחלק את מלוא סכום ההטבות במהלך תקופת חלוקת ההטבה – הרי שתוך 30 ימים מיום סיום תקופת חלוקת ההטבה המשיבה 1 תתרום את יתרת השוברים לעמותה אשר מקדמת פעילות ספורטיבית לאוכלוסיות מוחלשות בעיר נתניה ו/או לחברה למען הספורט בנתניה שהנה חברה עירונית בבעלות העירייה אשר מקדמת את נושא הספורט לאוכלוסיות מוחלשות.

בעניין זה ראה פסיקת בתי המשפט המאשרים הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים ראה למשל ת"צ (מרכז) 8214-05-14 **רון מירב נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו 23.8.2018); ת"צ (מרכז) 69213-09-16 **מיטל אהרון נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו 15.3.2020); ת"צ (מרכז) 62701-07-17 **פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ נ' PANASONIC CORPORATION** (פורסם בנבו 14.4.2020); ת"צ (מרכז) 12366-05-18 **חוה מינקה נ' סלקום ישראל בע"מ** (פורסם בנבו 28.7.2020); ת"צ 15615-08-18 **רון נ' סלקום ישראל בע"מ** (פורסם בנבו 17.8.2020).

29. לאחר 4 חודשים מיום המועד הקובע המשיבה 1 תגיש תצהיר באמצעות המשיב 2 ותיידע את בית המשפט על האסדרה שנעשתה וכן על קצב התקדמות חלוקת הפיצוי (להלן: **"ההודעה הראשונה"**).

30. תוך עד 10 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין המשיבה 1 תבצע בדיקה נוספת בנוגע לאופן מימוש ההטבות לחברי הקבוצה.

31. לאחר סיום הבדיקה, ובכל מקרה בתום עד 12 מהמועד הקובע, המשיבה 1 תגיש תצהיר מטעם נושא משרה בכיר מטעמה המאשר את ביצוע מלוא התחייבויותיה ולרבות דו"ח ובו פירוט מימוש ההטבה הציבור ואופן האסדרה עתידית (להלן: **"ההודעה השנייה"**).

32. קיום התחייבויותיה האמורות של המשיבים יהווה סעד מלא וסופי וייצור מעשה בי-דין ביחס לכל הטענות והתביעות של המבקשים וחברי הקבוצה כהגדרתה להלן הקשורות בבקשה לאישור.

33. יודגש כי בענייננו הצדדים סבורים כי מדובר במנגנון ראוי אשר יש לאמצו, וזאת בשים לב לנסיבות המקרה הייחודיות, לטענות הצדדים ולנוכח סיכוי וסיכוניו של כל צד להליך – ושימוש במנגנון מעין זה הוכר על-ידי בתי המשפט במסגרת אישור הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות, וראה ת"צ 16628-01-18 **גינדי נגד הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ**; ת"צ 11065-01-18 **בן חמו נגד הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ**; ת"צ 46116-01-20 (מחוזי ירושלים) **בורדה ואח' נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**, ת"צ (מחוזי מרכז-לוד) 53145-01-16 **פירט נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ** (4.2.2021); ת"צ (מחוזי ת"א) 11051-12-15 **יורם קוחול נ' שופמינד בע"מ** (23.04.2020); ת"צ (מרכז) 25789-11-14 **חן עזר נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** (17.2.2022)..

גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוח המייצג

34. לאור התועלת שהסדר פשרה זה הניב לציבור בדמות אסדרה עתידית משמעותית כמו גם הפיצוי לציבור, הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד להורות על סכומי גמול ושכר הטרחה המומלצים, כדלקמן:

(א) גמול בסך 5,000 ₪ למבקש, וכן גמול בסך 5,000 ש"ח למבקשת;

(ב) שכ"ט לבא הכוח המייצג בסך כולל של 26,000 ₪, בצירוף מע"מ כדין (כנגד חשבונית מס).

(ג) הגמול למבקשת ישולם תוך 30 ימים מיום המועד הקובע, והגמול למבקש ישולם תוך 60 ימים מיום המועד הקובע;

(ד) 70% משכר הטרחה ישולמו לב"כ המבקש בשלושה תשלומים שווים בתוך 30-60-90 ימים (בהתאמה) מיום המועד הקובע;

(ה) 15% נוספים משכר הטרחה ישולמו לאחר 4 חודשים מיום המועד הקובע ולאחר מתן הודעת המשיבה כאמור בסעיף 21 להסדר זה.

(ו) יתרת שכר הטרחה (15% נוספים) תשולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת ההודעה השניה על ביצוע התחייבותיה של המשיבה.

(ז) שכ"ט והגמול ישולמו על ידי המשיבים באמצעות שיקים.

35. בהתאם להוראת סעיף 7(א)א3 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות") המשיבים ישפו את המבקשים בגין תשלום החלק הראשון של האגרה.

שיקולים שעניינם היחס בין שכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה:

36. על פי הפסיקה, על שכר הטרחה להיות הוגן וסביר, בהתחשב בכלל מאפייני התובענה הייצוגית. כאמור בהסכם הפשרה, שווי ההטבה הכספית עבור חברי הקבוצה כשלעצמו מגיע לכ-500,000 ₪. נוכח כל האמור לעיל, שיעור הגמול ושכר הטרחה הינם צנועים ותוך התחשבות במצבה הכלכלי של משיבה 1. בנוסף, הגמול ושכר הטרחה משולמים בנפרד על ידי המשיבה, מתווספים לסעדים לטובת חברי הקבוצה, ואינם משולמים על חשבון חברי הקבוצה.

37. סכומים אלה הולמים את התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מניהול ההליך בכלל וכתוצאה מאישור ההסכם בפרט וזאת גם בהתחשב בכך שהסדר הפרשה הגשים את המטרות הציבוריות העומדות בבסיסו של חוק תובענות ייצוגיות.

38. לכך יש להוסיף גם את האופן שבו ניהלו המבקשים ובא כוחם את ההליך, כמות העבודה שהושקעה, ניהול הליכי המו"מ בין הצדדים, היקף ההטבה לחברי הקבוצה ולכלל הציבור ביחס לסעד הנתבע, המצדיקים את שיעור הגמול ושכ"ט, וזאת גם נוכח החיסכון בזמן השיפוטי היקר והרצון להציג בפני הציבור הטבה ראויה, בלוח זמנים מיטבי.

39. כמו כן, ההמלצה גובשה בהתאם לאמות המידה שאומצו בפסקי-דין והסכמי פשרה בתחום התובענות הייצוגיות שאושרו על ידי בתי המשפט השונים וראה לדוגמא: ת.צ. 16610-09-17 **רוזנברג נ' ההסתדרות העובדים הלאומית** [פורסם בנבו]; ת.צ. 58293-01-19 **ביטון נגד ווליקארד בע"מ**; ת.צ. 2669-10-16 **זילברג נגד ליבנה שירותים פיננסיים בע"מ ואח' וכן ת.צ. 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט בע"מ ואח'.**

40. לפיכך, הצדדים סבורים כי השיעורים שפורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים, תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.

41. אשר על כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפרשה ולהורות כמבוקש בקשה זו.

פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

42. הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד לפטור את המשיבים מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בהתאם להוראות תקנה 7(א)(3) לתקנות האגרות, זאת בשים לב במיוחד לשלב המוקדם שבו הוגשה בקשה זו, והידברות הצדדים אשר נשאה פרי בדמות ההסכמות המעוגנות בהסדר זה אשר מייתרות את הצורך בניהול ההליכים נשוא תיק זה. אם בית המשפט הנכבד יקבע כי יש להשלים את תשלום המחצית השנייה של האגרה, הרי שבהתאם להוראת סעיף 7(א)3 לתקנות האגרות המשיבים יישאו בה.

43. בת"צ (ת"א) 26966-08-20 **רודי רומנו נ' רווחה קהילתית בע"מ** ניתן פסק דין בקשר עם הסכם הסתלקות מתוגמל ושם נקבע כי: **"מכיוון שלא נשמעו ראיות אין לחייב במחצית השנייה של האגרה."**

44. גם בת"צ (ת"א) 3949-08-20 זיד שחתות נ' החברה הכלכלית לפיתוח רמת גן בע"מ ניתן פסק דין ביום 20.12.2020 עם הסכם הסתלקות מתוגמל וגם שם נקבע כי "מכיוון שלא נשמעו ראיות אין לחייב במחצית השנייה של האגרה".

45. גם בתצ (ת"א) 68186-11-20 אלכסנדה מליש נ' אס. ד. קי. סחר בע"מ ניתן פסק דין ביום 18.03.2021 על ידי ביהמ"ש השלום בתל אביב בקשר עם הסכם הסתלקות מתוגמל וגם שם נקבע כי "מכיוון שלא נשמעו ראיות אין לחייב במחצית השנייה של האגרה".

46. גם ב תצ (ת"א) 8473-04-20 עאמר עלי נ' ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ ניתן פסק דין ביום 18.03.2021 בקשר עם הסכם הסתלקות מתוגמל וגם שם נקבע כי "מכיוון שלא נשמעו ראיות אין לחייב במחצית השנייה של האגרה".

47. במקרה דנן גם כן לא נשמעו ראיות ולמעשה לא התקיים ולו קד"מ אחד.

48. הצדדים סבורים, כי בשים לב לכך שהם פעלו באופן נמרץ ועקבי כדי לגשר על הפערים ההתחלתיים ביניהם, ומכיוון שהם השכילו להגיע להבנות מחוץ לכותלי בית המשפט באופן שייתר את ההליך ואת כתיבת פסק דין ובהכרעה שיפוטית נוספת, יש מקום לראות בכך "טעם מיוחד" המצדיק פטור המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, כדלהלן.

49. הצדדים סבורים, כי במקרה דנן לא מתמלאת התכלית העומדת בבסיסו של התיקון לתקנות האגרות (ק"ת תשע"ח מס' 7980 מיום 8.4.2018 עמ' 1748 – תק' תשע"ח-2018), שהחילו אגרות על תובענות ייצוגיות. כפי שנכתב בדברי ההסבר לתזכיר התקנות "כיסוי חלק מעלויות ההליך המשפטי אותו יוזם בעל הדין. תובענה ייצוגית היא הליך מורכב וארוך, אשר דורש, ככלל, משאבים שיפוטיים רבים."

50. אם כן, במקרה דנן **פעלו הצדדים לצמצום ניכר וממשי של הדיון המשפטי עד ייתורו הכמעט מוחלט ולמצער לצמצומו המשמעותי מאוד שהרי מדובר רק בשלב בקשת האישור שלאחריו עוד צפוי להיות דיון ארוך ויקר ומשכך נחסכו לא מעט משאבים שיפוטיים**, להם חשש המחוקק. משכך, אין זה המקרה בו יש מקום להחיל תשלום אגרה גבוה ולמצער לא להשית גם את חלקה השני. לעניין זה ראה ת.צ. 32870-04-19 אידן נגד השוק.

היעדר צורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד

51. כידוע, סעיף 19(ב)(1) לחוק מורה, כי בית המשפט רשאי לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה לשם כך, אם סבר שחוות הדעת האמורה אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו.

52. בתי המשפט שנדרשו לסוגית מינוי הבודק, פירשו את הוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק פרשנות תכליתית, וקבעו, כי מינוי בודק יעשה מקום בו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגיונותו של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה.

53. הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד **שלא למנות בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק**, וזאת מן הטעם שמדובר בפשרה אשר הושגה בין הצדדים במסגרת משא ומתן ממושך שהתנהל בין הצדדים.

54. בנסיבות העניין, והיות שמדובר בפשרה שבמהותה מושתתת על נתונים ברורים וחד משמעיים וכי העובדתית שבבסיסה אינה שנויות במחלוקת, ההכרעה בדבר סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה בגדר עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכויים והסיכונים של התביעה ובקשת האישור שבצידה, אינה דורשת מומחיות אשר אינה מצויה בידי בית המשפט. ברי כי בנסיבות אלה, מינוי בודק לא יביא לערך מוסף כלשהו. ראה (ת"צ (מחוזי מר') 30028-04-11 **יצחקי נ' מגדל חברה לביטוח**, סעיף 69 להחלטה (פורסם בנבו, 21.11.2016)). בתי משפט ראו לנכון שלא להורות על מינוי בודק במקרים בהם הנתונים העובדתיים שביסוד הפשרה נתמכו בתצהיר מטעם הנתבע (ר' למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 23675-10-14 **שטורם נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ** (פורסם בנבו 21.12.15)).

55. לעניין זה יש להוסיף ולציין כי רשימת חברי הקבוצה ידועה לצדדים, כאשר אין מחלוקת על זהות הנמענים.

56. עוד בהקשר זה יוער כי הנהנים מהסדר הפשרה הינם חברי הקבוצה, וכי הגמול למבקש האישור ושכר טרחת בא כוחו אינם באים על חשבון חברי הקבוצה.

57. לענייננו יפים דברים שנקבעו בבש"א 12570/06 **צבי הירש יצחק פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל**, תק – מח 2008 (3), 6691 :

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים".

58. בנסיבות העניין, בהן הצדדים שקדו להגיע להסדר פשרה ממצה ומקיף, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות נכבדות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש (ר' לעניין זה: ת.א. (מחוזי ת"א) 1757/06 **שפירא נ' דרך ארץ היוויז (1997) בע"מ** (פורסם בנבו 15.5.2008);

ת.א. (מחוזי ת"א) 1953/04 **שכטר נ' כרמל אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ** (פורסם בנבו 15.7.2007). על כן נדמה שבענייננו, מינוי בודק יסרב את הדיון, יעכבו וישית הוצאות מיותרות על הצדדים, וכל זאת כאשר כלל לא ברור איזו תועלת תושג באמצעות מינוי של בודק.

59. בנוסף, עלות מינוי של בודק אינה פרופורציונאלית להיקף התיק ותגרום להעמסת עלויות שלא לצורך על המשיבה. כפי שנקבע בת.א. 1057/07 **שחר נ' נוגם תמרוקים בע"מ**, מפי כב' השופט ד"ר ע' בנימיני:

"בנוסף, כאשר מדובר בתביעה ייצוגית בהיקף כספי שאיננו גבוה, רצוי שלא להוסיף הוצאות של מינוי בודק אם הדבר איננו הכרחי."

(ר' עוד : בש"א (מחוזי ת"א) 25786/06 **אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ** (23.2.2009); ת"צ 1925-08-09 **רוזנברג נ' אי. פי.אי (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ**).

מעשה בית-דין

60. אם אישור הסכם פשרה זה יתגבש ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה כמבואר לעיל) כלפי המשיבים על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או בקשת האישור. מבלי לגרוע מן האמור, בחלוף תקופת הפרישה ובכפוף לכך שהסדר הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי המבקש וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כדין.

פרישה מהסדר הפשרה

61. בהתאם להסדר הפשרה הסכימו הצדדים כי במקרה שבו מספר הפורשים מהסדר הפשרה יעלה על 100 חברי קבוצה, יהיו זכאים הצדדים לבטל את הסכם הפשרה בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט הנכבד ולבא כוח הצד השני בתום 14 ימים מהמועד בו הודיע בא כוח המבקש לבאי כוח המשיבה על הודעות הפרישה שהתקבלו אצלו/

אופן פרסום המודעה לחברי הקבוצה

62. נוכח העובדה כי **כל חברי הקבוצה** יקבלו מסרון המידע אותם על אישור הסכם הפשרה ועל ההטבה לה הם זכאים, הצדדים יבקשו מבית המשפט הנכבד כי יורה על משלוח מסרונים לכל אחד מחברי הקבוצה כאמור לעיל **חלף פרסום בעיתונות**, בהתאם לסעיף 25(ה) לחוק.
63. הדבר מתבקש בשים לב כי משלוח המסרון **מגשים באופן המיטבי ביותר את יידוע כל חברי הקבוצה**, ובשים לב לעלויות הכרוכות בפרסום בעיתונים מחד גיסא ולתועלת המזערית – אם בכלל – שתצמח מפרסום כאמור, הרי שיהיה זה ראוי וצודק בנסיבות העניין להורות כי הפרסום ייעשה רק באמצעות מסרון כאמור.
64. בכל מקרה, הצדדים הסכימו כי כל המשיבים יישאו בכל הוצאה הקשורה לפרסום וביצוע הסדר הפשרה.

שיקולים שעניינם מערכת התמריצים הנוגעת להגשת התביעה ייצוגית:

65. בהקשר זה, נדרש בית המשפט, לאזן בין הצורך לייצר תמריצים חיוביים להגשת תובענות ייצוגיות ראויות, לבין הצורך למנוע הגשת תביעות סרק. בענייננו, לשיטת המבקשים (שאינה מקובלת על המשיבים) אין המדובר בתביעת סרק ויש מקום לקבוע כי התובענה מקיימת תנאי זה.
66. בנוסף, על בית המשפט ליתן משקל להגשמת האינטרסים של הקבוצה המיוצגת, הבאה לידי ביטוי בתועלת אשר צמחה לחברי קבוצת התובעים בזכות התובענה הייצוגית. נוכח ההסדר שהתגבש, התובענה אכן הצמיחה תועלת ישירה לחברי הקבוצה. כמפורט בהסכם הפשרה, שווי ההטבה הכספית לחברי הקבוצה מוערך בכ- 500,000 ₪. בעניין זה ראה את הדברים שנקבעו בת"צ (מרכז) 27454-12-14 **ליאת קוסוביץ' נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ** שם נאמר כי "ערך ההטבה שהושגה נבחן גם על פי התועלת שמפיקים ממנה חברי הקבוצה, ולא רק על פי עלותה מבחינת המשיבה".
67. נזכיר גם את פסק הדין ב ת"צ 16628-01-18 (מחוזי ת"א) **גינדי נגד הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ**; ת"צ 11065-01-18 **בן חמו נגד הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ** (החלטה מיום 02.12.2022 עי כב' השופטת צילה צפת) אשר אישר הסכמי פשרה אשר העניקו לחברי הקבוצה הטבות דומות תוך אמירה כי מדובר על הסכם פשרה ראוי ומאוזן.
68. בנוסף, על בית המשפט להתחשב במידת ההשקעה אשר הושקעה בהגשתה ובניהולה של התובענה הייצוגית, ובמידת הסיכון אשר הייתה כרוכה בהגשת התובענה. בענייננו, מידת ההשקעה בהגשת התובענה הייתה רבה וכרוכה בהשקעה נרחבת של תשומות ומשאבים. עוד יש להדגיש כי לא התקיים ולו דיון אחד בהליך זה באופן אשר חסך תשומות רבות מבית המשפט הנכבד.

שיקולים שעניינם התנהלותו של באי-כוח המבקש:

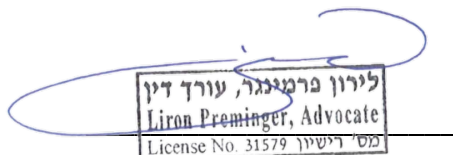
69. על בית המשפט להתחשב באופן ניהול התובענה והבקשה לאישורה. בענייננו, המבקשים יטענו כי בקשת האישור הוגשה בצורה ראויה במטרה להביא בפני בית המשפט הנכבד את מלוא תמונת המציאות הרחבה, נאספו ראיות והושקעו משאבים לרבות בכל הנוגע למשאבים שהשקיעו במשא ומתן ישיר שהניב הסדר פשרה ראוי והוגן זה.

סוף דבר

70. הצדדים סבורים - נוכח הערכותיהם את הסיכונים והסיכויים הטמונים בניהול התיק - כי הסדר הפשרה שאליו הגיעו כמפורט לעיל ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; וכי סיום ההליך בהסדר פשרה כאמור היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בין הצדדים, באופן הממלא אחר מטרות חוק תובענות ייצוגיות באופן הולם וראוי בנסיבות העניין.

71. לנוכח האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כאמור ברישא לבקשה זו.

72. בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוחם, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.



לירון פרמינגר, עורך דין
Liron Preminger, Advocate
מס' רישיון 31579 License No.

לירון פרמינגר, עו"ד

פרמינגר ושות', עורכי דין

ב"כ המשיבים



יונתן הראל, עו"ד

י. הראל ושות', עורכי דין

ב"כ המבקשים

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד לירון פרמינגר, ת.ז. 032144263, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה הייצוגית בתיק 57350-05-23 בבית המשפט השלום ב תל אביב ("הסדר הפשרה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה) במסגרתו אני משמש כב"כ המשיבים בהליך זה.
2. למיטב ידיעתי כל הפרטים המהותיים ביחס למבקש הנוגעים להסכם הפשרה בתביעה הייצוגית כלולים בהסכם הפשרה אשר מוגש לביהמ"ש.
3. הנני להצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבעת/המשיבה בקשר להסכם פשרה זה למעט בהתאם למפורט בו.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


לירון פרמינגר, עורך דין
Liron Preminger, Advocate
מס' רישוי 31574
לירון פרמינגר, עו"ד

אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 29.02.2024 הופיע בפניי, עו"ד רותם פרמינגר, מר לירון פרמינגר, ת.ז. 032144263 המוכר לי אישית ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי לאחר שהקראתי אותה בפניי.


רותם כהן-פרמינגר, עו"ד
מ.ר. 10433
רותם פרמינגר, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, רועי שרמייסטר נושא ת.ז. מס' 024162257 לאחר שהוזהרתי, כי עלי להצהיר אמת, וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר/ה בזאת, כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה במסגרת תמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בת.צ. 57350-05-23 בבית המשפט השלום בתל אביב.
2. אני המשיב 2 בבקשת האישור, שבעניינה מוגשת בקשת הפשרה ואני בעל מניות ודירקטור במשיבה 1 ובעל סמכות ליתן תצהיר זה בשמה.
3. במסגרת המו"מ לקראת הסכם הפשרה ערכתי בדיקות יסודיות במערכות המידע של המשיבה 1 במסגרתן בוצע פילוח של מספר ההודעות השירותיות שנשלחו לחברי הקבוצה לעומת מספר ההודעות בעלות תוכן שיווקי. יובהר כי המשיבים עדיין עומדים על טענותיה כי גם ההודעות הפרסומיות שנשלחו לחברי הקבוצה נשלחו כדין מכל הסיבות שפורטו בתשובה לבקשת האישור, אולם לאחר בחינת הסיכויים והסיכונים להמשך ניהול ההליך הגענו למסקנה כי עדיף לבצע מספר חידודים, הבהרות ושינויים המהווים הסדרה עתידית וכן, מבלי להודות במי מטענות המבקשים - להעניק הטבות לחברי הקבוצה כמפורט בהסכם הפשרה וזאת חלף ניהול המשך ההליך.
4. בתוך כך, לאחר חקירה ובדיקה במערכות המחשוב של החברה מצאתי כי מספר חברי הקבוצה עומד על 6,081 נמענים.
5. כמו כן, ב"כ המבקשים ביקש לקבל אישור כי אכן המשיבה 1 נמצאת במצב כלכלי רעוע ובתוך כך הוצג לב"כ המבקשים אישור רו"ח של המשיבה 1 המעיד על גירעון כלכלי של משיבה 1.
6. הסדר הפשרה המצורף לתצהירי זה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד הסכומים אשר יפסקו על ידי ביהמ"ש אני מתחייב שלא נתתי ולא אתן וכן לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מהמבקשים בקשר עם הסדר הפשרה אלא בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.
7. אני מצהיר כי זה שמי זו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.
זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

רועי שרמייסטר

אימות חתימה בהיוועדות חזותית

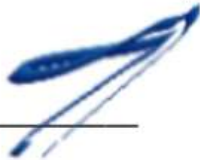
הריני מאשר שביום 29.02.2024 הופיע/ה בפניי, עו"ד לירון פרמינגר, עו"ד מ.ר. 31579 מרחוב מנחם בגין 144 תל אביב, רועי שרמייסטר ת.ז. 024162257 ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר/ה מופיע/ה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו/ה מושא האימות לפני/ה והוא/היא מצהיר/ה בפניי כי הוא/היא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא/היא מסכים/מה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי את המצהיר/ה כי עליו/ה להצהיר את האמת, וכי הוא/היא צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה הנ"ל את נכונות הצהרתו/ה אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם/מה עליה מולי.

לירון פרמינגר, עורך דין
Liron Preminger, Advocate
מס' רישיון 31579
לירון פרמינגר, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, **נטע יהודית שרמיסטר ת.ז. 36170306** לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), כדלקמן:


1. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה הייצוגית בתיק 57350-05-23 בבית המשפט השלום בתל אביב ("הסדר הפשרה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה).
2. אני המשיבה 3 בבקשת האישור, שבעניינה מוגשת בקשת הפשרה.
3. הסדר הפשרה המצורף לתצהירי זה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד הסכומים אשר יפסקו על ידי ביהמ"ש אני מתחייבת שלא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה אלא בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.
4. אני מצהירה כי זה שמי זו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



נטע יהודית שרמיסטר

אישור חתימה בהיוועדות חזותית

הריני מאשר שביום 29.02.2024 הופיעה בפניי, עו"ד לירון פרמינגר, עו"ד מ.ר. 31579 מרחוב מנחם בגין 144 תל אביב, **נטע יהודית שרמיסטר ת.ז. 36170306** ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה/ה מופיעה/ה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו/ה מושא האימות לפניו/ה והוא/היא מצהירה/ה בפניי כי הוא/היא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא/היא מסכים/מה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שההרתי את המצהירה/ה כי עליו/ה להצהיר את האמת, וכי הוא/היא צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה הנ"ל את נכונות הצהרתו/ה אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם/מה עליה מולי.



לירון פרמינגר, עורך דין
Liron Preminger, Advocate
מס' התעודת עו"ד 31579

תצהיר

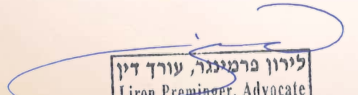
אני הח"מ, **מיכאל טיין ת.ז. 3905387** לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה הייצוגית בתיק 57350-05-23 בבית המשפט השלום בתל אביב ("הסדר הפשרה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה).
2. אני המשיב 4 בבקשת האישור, שבעניינה מוגשת בקשת הפשרה.
3. הסדר הפשרה המצורף לתצהירי זה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד הסכומים אשר יפסקו על ידי ביהמ"ש אני מתחייב שלא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר עם הסדר הפשרה אלא בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.
4. אני מצהיר כי זה שמי זו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


מיכאל טיין

אישור חתימה בהיוועדות חזותית

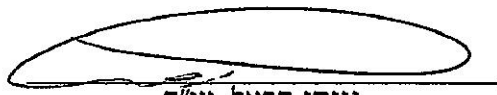
הריני מאשר שביום 29.02.2024 הופיעה בפניי, עו"ד לירון פרמינגר, עו"ד מ.ר. 31579 מרחוב מנחם בגין 144 תל אביב, **מיכאל טיין ת.ז. 3905387** ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרת/ה מושא האימות לפני/ה והוא/היא מצהיר/ה בפניי כי הוא/היא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא/היא מסכים/מה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי את המצהירה כי עלי/ה להצהיר את האמת, וכי הוא/היא צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, אישר/ה הנ"ל את נכונות הצהרת/ה אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם/מה עליה מולי.


לירון פרמינגר, עו"ד דין
Liron Preminger, Advocate
מס' רישום 31579
לירון פרמינגר, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, יונתן הראל, נושא ת.ז. 201199692, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני ב"כ המבקשים בת"צ 57350-05-23 עוקב ואח' נ' סוויץ מועדוני כושר בע"מ ואח' ועושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר הפשרה (להלן – **הסכם הפשרה**).
2. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה בקשר עם הסכם הפשרה המעודכן, מעבר לסכומים שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד.
3. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל – אמת.


יונתן הראל, עו"ד

אישור
אני הח"מ, אבי סלמן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 3.3.20 הופיע בפני עו"ד יונתן הראל, המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד
אבי סלמן, עו"ד
מ.ר. 46371

תצהיר

אני הח"מ, אייל עוקב, נושא ת.ז. 300981586 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

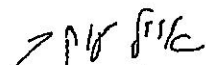
1. אני המבקש בת"צ 57350-05-23 ועושה תצהירי זה כתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן

– **הסכם הפשרה**).

2. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה בקשר עם הסכם הפשרה המעודכן,

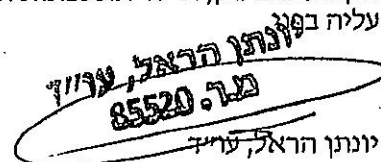
מעבר לסכומים שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד.

3. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל – אמת.


אייל עוקב

אישור

אני הח"מ, יונתן הראל, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 29.2.24 הופיע בפני מר אייל עוקב, נושא ת.ז. 300981586 ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני


יונתן הראל, עו"ד
מ.ר. 85520
יונתן הראל, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, קירה פיי עוקב, נושאת ת.ז. 342454923 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני המבקשת בת"צ 57350-05-23 ועושה תצהירי זה כתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן

– **הסכם הפשרה**).

2. לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה בקשר עם הסכם הפשרה המעודכן,

מעבר לסכומים שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד.

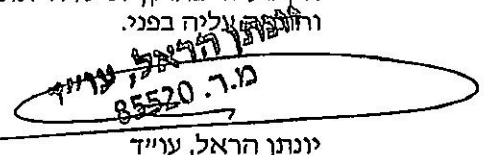
3. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל – אמת.



קירה פיי עוקב

אישור

אני הח"מ, יונתן הראל, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 29.2.24 הופיעה בפני גבי קירה פיי עוקב, נושאת ת.ז. 342454923 ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת, וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל והצהיר עליה בפני.



יונתן הראל, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	הסדר	25

נספח 1

הסדר

עמ' 25

הסדר פשרה בת"צ 57350-05-23

שנערך ונחתם ביום 29 לחודש פברואר 2024

בין:

1. אייל עוקב
2. אלכסנדרה קירה לוויסון

ע"י ב"כ עוה"ד יונתן הראל
ממשרד י. הראל ושות' - עורכי דין
רח' יהודה הלוי 45 תל אביב (המען להמצאת כתבי בי-דין)
טל': 074-7584859 ; פקס': 074-7589739 ; דוא"ל: yh@harellawfirm.com

("המבקשים")

- נ ג ד -

לבין:

1. סוויץ מועדוני כושר בע"מ
2. רועי שרמיסטר
3. נטע יהודית שרמיסטר
4. מיכאל טיין

ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-5715560 ; פקס': 03-5715570 ; דוא"ל: Liron@LP-LawFirm.co.il

("המשיבים")

הואיל

וביום 25.5.23 הגישו המבקשים את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית בת"צ 57350-05-23 בבית המשפט השלום בתל אביב (להלן – **הבקשה לאישור**). וביום 4.12.23 הגישו המשיבים את תשובתם לבקשה לאישור ותגובת המבקשים לתשובה הוגשה ב-3.1.24.

והואיל

ובבקשת האישור טענו המבקשים כי משיבה 1 הפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 ("**חוק התקשורת**"), ושיגרה להם ולנמענים נוספים דברי פרסומת באמצעות מסרונים לטלפונים הניידים שלהם, ללא שנתנו לה הסכמה למשלוח דברי פרסומת, ואף לאחר שמסרו לה הודעת סירוב, וכי חתימה על התקנון של המשיבה אינו מהווה מתן הסכמה למשלוח דברי פרסומת וממילא לא ניתן לתת הסכמה מפורשת למשלוח פרסומות באמצעות תקנון. עוד טענו המבקשים כי משיבה 1 הפרה את הדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת, בכך שהפרסומות ששלחה אינן מכילות אפשרות לתן הודעת סירוב באותה הדרך שבה הן נשלחו קרי, באמצעות משלוח הודעה חוזרת, וחלף זאת, צורפה אליהן קישוריות, אשר אינן עונות על דרישות הדין. המבקשים טענו כי נגרמו להם ולחברי הקבוצה נזקים ללא ממוניים עקב מעשי המשיבה וכי נושאי המשרה שלה ובעלי המניות שלה (משיבים 2-4) נושאים באחריות לנזק שנגרם להם ולחברי הקבוצה.

והואיל

והמשיבים טענו בתשובתה כי משיבה 1 אינה עוסקת וכמובן שאינה מתפרנסת מהפרת הוראות החוק והיא פועלת כדין, בתם לב ובדרך מקובלת בעסקיה. בתוך כך, המשיבים טענו והציגו ראיות לכך שהמשיבה 1 מקבלת הסכמה מלקוחותיה מראש טרם משלוח דברי הפרסומת וזאת הן

באמצעות חתימה על התקנון שלה בו מפורטת הסכמת הלקוחות לקבלת דיור במהלך היותם מנויים ואף לאחר מכן והן באמצעות הסכמה בעל פה. לתמיכה בטענותיהם, המשיבים צירפו לתשובתם נהלים שונים של המועדון וכן תצהיר מאת מנהלת מועדון הכושר של משיבה 1; המשיבים אף טענו כי משיבה 1 מפעילה רק מועדון כושר אחד בעיר נתניה כך שהיקף הפעילות שלה הוא ממילא מצומצם ביותר. עוד טענו המשיבים כי לא נגרם למבקש ולחברי הקבוצה נזק, כמו כן, טענו משיבים 2-4 כי לא קיימת להם חבות כלשהי בגין משלוח הפרסומות; כמו כן טענו המשיבים כי למבקשים לא קיימת עילת תביעה אישית, כי הנתבעים לא ביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה על אף מספר הזדמנויות שניתנו להם וכי במקרה דנן אף חל החריג שבסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. עוד המשיבים טענו כי לא רק עניינם של המבקשים הוא עניין נקודתי אשר הוסבר בתצהיר המשיב 2 הרי שלא הוכחה כל מדיניות מפרה מצד המשיבה 1 שכן לא קיימת מדיניות שכזו. המשיבים טענו כי סעיף 30א(ד)(2) לחוק התקשורת לא חל במקרה דנן שכן אין המדובר על עסקה מתמשכת. לסיום טענו המשיבים כי בעקבות הקורונה והמלחמה מצבה הכלכלי של המשיבה 1 אינו טוב ובנוסף לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית כנדרש בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות.

והואיל ובתשובה לתשובת המשיבים, טענו המבקשים כי המשיבים לא סתרו את טענותיהם, וכי חתימה על התקנון של משיבה 1 אינו מהווה הסכמה למשלוח פרסומת, כמו כן, הסכמה בעל פה צריך שתהיה מוקלטת;

והואיל והחל מתחילתו של ההליך, באי כוח בצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן ממושך במטרה להביא לייתור הצורך בהכרעה שיפוטית של בית המשפט הנכבד;

והואיל ומצבה הכלכלי של משיבה 1 אינו מזהיר והיא בגירעון כלכלי ונמצאת תחת פיקוח של מחלקת אשראי של הבנק.

והואיל ולאחר דרישה וחקירה מעמיקה שערכו המשיבים הם מצאו כי מספר חברי הקבוצה אשר נשלחו אליהם דברי פרסומת עומד על 6,081 נמענים;

והואיל ומטבע הדברים, החלופה להסכם הפשרה היא קיום הליך משפטי ארוך ויקר אשר יכביד על הצדדים ועל בית המשפט הנכבד ועל חברי הקבוצה, יהיה להמתין תקופה ארוכה עד להכרעה סופית במחלוקת נשוא התובענה;

והואיל ולאחר שכל אחד מהצדדים, שקל את סיכוייו וסיכוייו שבהמשך ניהול ההליך, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים וכדי לחסוך בזמן שיפוטי יקר. הצדדים הגיעו להסכמות שלהלן, מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי או בהפרת דין כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה לאישור.

והואיל הצדדים סבורים כי ההסדר כפי שיפורט להלן הינו ראוי, הוגן וסביר ובהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי זו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין.

לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

א. מונחים

בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם :

- | | |
|-----------------|---|
| - "המבקשים" | - אייל עוקב ; אלכסנדרה קירה לוויסון |
| - "ב"כ המבקשים" | - עוה"ד יונתן הראל ממשרד י. הראל ושות', עורכי דין ; |
| - "המשיבים" | - סוויץ מועדוני כושר בע"מ (משיבה 1) ; רועי שרמיסטר (משיב 2) ; נטע יהודית שרמיסטר (משיבה 3) ; מיכאל טיין (משיב 4) ; |
| - "ב"כ המשיבים" | - עוה"ד לירון פרמינגר ; |
| - "בית המשפט" | - בית משפט השלום תל אביב יפו ; |
| - "הקבוצה" | - כל האנשים שקיבלו מחברת סוויץ מועדוני כושר בע"מ, בשבע השנים האחרונות, דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק ; |
| - "המועד הקובע" | - מועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין. |

ב. כללי

1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסכם.

ג. הצהרות הצדדים

4. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט.
5. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בקשר לעניין נשוא ההליך, ובהתאם – מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי שהועלתה כלפי המשיבים.
6. על פי עמדתם של המשיבים, הסכם זה נעשה לפני משורת הדין, על מנת לסיים את ההתדיינות בתובענה בפשרה, מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי שנטענה נגדם בתובענה ו/או בבקשת האישור.

7. בד בבד עם חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסכם הפשרה, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט על אודות כריתתו של הסכם זה, ומבקשים כדלהלן:

7.1. כי נוכח היכולת לאתר את חברי הקבוצה, בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הסדר הפשרה בדרך של שליחת הודעה בדבר הסכם הפשרה במסרון ייעודי לחברי הקבוצה לפי הוראות סעיפים 25(א)(3) ו-25(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, ובנוסחים שיפורטו להלן.

7.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה לאישור ההסכם, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט;

7.3. כי בית המשפט הנכבד, ובשל טעמים מיוחדים שיפורטו בבקשה לאישור ההסכם, יורה כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;

7.4. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועץ המשפטי לממשלה, יאשר בית המשפט הנכבד את התביעה כייצוגית וייתן תוקף להסכם זה כפסק דין בתביעה ייצוגית (להלן – **פסק-דין**), ובמקביל יורה על ביצוע פרסום באותה הדרך בה פורסם דבר הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) ו-25(ה) לחוק תובענות ייצוגיות;

7.5. כי בית המשפט הנכבד יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכ"ט לבא כוחם;

7.6. להורות כי בית המשפט הנכבד יפטור את המשיבה 1 מתשלום האגרה השנייה.

8. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, הפרסומים ו/או ההמצאות על פי הסכם זה או על פי החלטת בית המשפט הנכבד ו/או כל הוצאה הדרושה לביצוע קיום הסכם זה יבוצעו על ידי המשיבים ועל חשבונם. למען הסר ספק, עלויות אלו לא תוחזרנה למשיבים בכל מקרה, ובכלל זה במקרה ביטול או אישורו של הסכם זה.

ד. החרגה מחברי הקבוצה

9. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה אשר יודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסכם זה יחול עליו (להלן – **הודעת החרגה**). היה ויותר מ-100 חברי קבוצה יבקשו לפרוש תהיה רשאית המשיבה 1 להודיע על ביטול ההסכם וחזרה להליך זה וזאת בתוך 14 ימים.

10. כל הודעת החרגה על פי הסכם זה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט הנכבד, עם העתק, שישלח בדואר רשום והעתקה בדוא"ל, לבא כוח המשיבים, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או בתקופה אחרת אשר נקבעה על ידי בית המשפט הנכבד.

ה. מתווה הפשרה (אסדרה עתידית והטבה חברי הקבוצה)

ה.1. אסדרה לעתיד

11. בעקבות הגשת בקשת האישור, ומבלי להודות בטענות המבקשים נאותו המשיבים לחדד נהלים ולהסדיר את אופן משלוח הפרסומות בחדר הכושר שאותו מפעילה משיבה 1, באופן הבא.

11.1. המשיבים מתחייבים כי משיבה 1 לא תשלח מעתה ואילך דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו לה הסכמה מפורשת ובכתב, ובהתאם לדרישות חוק התקשורת.

11.2. המשיבים מתחייבים כי משלוח דבר פרסומת ללקוחותיה של משיבה 1, מעתה ואילך, יישלחו רק לנמענים שאישרו במפורש קבלת דיוור פרסומי ובאמצעות סימון רובריקה נפרדת בהליך ההצטרפות במסגרתה תידרש הסכמתו מפורשת של הנמען המכילה את הנוסח הבא: "אני מאשר/ת הסכמתי לקבלת הודעות, דיווחים, עדכונים, מידע פנים ארגוני. כמו כן אני מאשר לקבל פרסומות מהמועדון בכל אמצעי התקשורת המצויים בידי המועדון במהלך תקופת המנוי ו/או לאחריו"

11.3. המשיבים מתחייבים כי מעתה ואילך, הפרסומות שמשיבה 1 תשלח תכלולנה אפשרות למסור הודעת סירוב בהתאם להוראות הדין ובאותה הדרך שבה הן נשלחו (למשל: לפרסומות שנשלחו באמצעות מסרונים יצורף מספר טלפון לצורך משלוח הודעת סירוב).

11.4. משיבה 1 אף תערוך הדרכות לעובדים חדשים, ותרענן את ההנחיות בקרב עובדיה הקיימים במטרה להטמיע את יישום האסדרה העתידית הנ"ל, וכי פרסומות תשלחנה רק לאחר מתן הסכמה מפורשת ובהתאם להוראות חוק התקשורת.

ה. הטבה לחברי הקבוצה ולציבור פרסומה ואופן מימושה

12. מבדיקה שערכה המשיבה עולה כי חברי הקבוצה מונים כ- 6,081 נמענים.

13. למרות שהמשיבים חולקים על טענות המבקשים כי נגרם נזק כלשהו לחברי הקבוצה, הרי שלפנים משורת הדין המשיבה תעניק לחברי הקבוצה הטבה, ובנוסף לאסדרה העתידית המפורטת לעיל, משיבה 1 תעניק הטבות משמעותיות לציבור הצרכנים באופן הבא, בסך כולל של כ- 500,000 ₪, ובאופן הבא (להלן: "**ההטבה לציבור**"):

14. כל חבר קבוצה יבחר באחת משתי הטבות:

14.1. שובר בשווי 60 ש"ח ובו כניסה חינם למועדון המשיבה 1 למשך תקופה של שבוע ימים (בכפוף להצהרת בריאות). השובר ניתן להעברה. השובר כולל שימוש בלתי מוגבל במתקני המועדון לרבות הספא והשתתפות בשיעורי סטודיו שונים במועדון (למעט שיעורים המוצעים בתשלום נפרד גם לחברי המועדון). (יוער כי חברי הקבוצה אשר מתאמנים במועדון בפועל ויבקשו לממש את ההטבה כאמור – ההטבה תזון במערכות של המשיבה כך שתקופת המנוי הקיימת תוארך בשבוע ימים בתום תקופת המנוי).

14.2. שובר הטבה בשווי 100 ש"ח ובו אפשרות לקביעת בניית תוכנית אימונים אישית עם מאמן כושר מוסמך מטעם המשיבה 1. מימוש השובר בתיאום מראש עם שירות הלקוחות של המשיבה 1.

15. ההטבות אינן מותנות ברכישת דבר ואינן דורשות הוצאה כספית כלשהי מחברי הקבוצה.

16. בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה, תשלח המשיבה 1 הודעת יידוע לחברי הקבוצה בדבר זכאותם להטבה כאמור לעיל בנוסח הבא:

"בהתאם לפסק הדין בתביעה ייצוגית בת"צ 57350-05-23 הנך זכאי/ת לשובר כניסה למועדון הכושר סוויפט נתניה למשך שבוע בחינם כולל שימוש בלתי מוגבל במתקני המועדון לרבות הספא והשתתפות בשיעורי סטודיו שונים במועדון ולחילופין שובר הטבה לבניית תוכנית אימון אישי עם מאמן כושר מוסמך. הודעה זו נשלחה באישור בית המשפט. לתיאום מימוש ההטבה ניתן ליצור קשר בטל: 09-8657671"

17. נציגי משיבה 1 יודרכו להזין את ההטבה במערכות של משיבה ולוודא שההטבה תזון לכל כל חבר קבוצה שביקש לממש את ההטבה.

18. המשיבים מתחייבים כי תקופת ההטבה תסתיים לכל היותר תוך 12 חודשים מיום המועד הקובע (להלן- **תקופת חלוקת ההטבה**).

19. על מנת להביא למימוש גבוהה של ההטבות לחברי הקבוצה, בכל 3 חודשים מועד תחילת חלוקת ההטבה, תשלח המשיבה 1 הודעת תזכורת לחברי הקבוצה לשם מימוש ההטבה בנוסח הבא:

"**תזכורת** - בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד בתל אביב בת"צ 57350-03-23 הנך זכאי לשובר כניסה למועדון הכושר סוויפט נתניה למשך שבוע בחינם כולל שימוש בלתי מוגבל במתקני המועדון לרבות הספא והשתתפות בשיעורי סטודיו שונים במועדון ולחילופין שובר הטבה לבניית תוכנית אימון אישי עם מאמן כושר מוסמך. במידה ומימשת את ההטבה יש להתעלם מהודעה זו. הודעה זו נשלחה באישור בית המשפט. לתיאום מימוש ההטבה ניתן ליצור קשר בטל: 09-8657671"

20. ככל שמסיבה כלשהי, המשיבה 1 לא תחלק את מלוא סכום ההטבות במהלך תקופת חלוקת ההטבה – הרי שתוך 30 ימים מיום סיום תקופת חלוקת ההטבה המשיבה 1 תתרום את יתרת השוברים לעמותה אשר מקדמת פעילות ספורטיבית לאוכלוסיות מוחלשות בעיר נתניה ו/או לחברה למען הספורט בנתניה שהנה חברה עירונית בבעלות העירייה אשר מקדמת את נושא הספורט לאוכלוסיות מוחלשות.

21. לאחר 4 חודשים מיום המועד הקובע המשיבה 1 תגיש תצהיר מטעם המשיב 2 ותיידע את בית המשפט על האסדרה שנעשתה וכן על קצב התקדמות חלוקת הפיצוי (להלן: "**ההודעה הראשונה**").

22. תוך עד 10 חודשים ממועד אישור הסדר הפרשה בפסק דין המשיבה 1 תבצע בדיקה נוספת בנוגע לאופן מימוש ההטבות לחברי הקבוצה.

23. לאחר סיום הבדיקה, ובכל מקרה בתום עד 12 חודשים מהמועד הקובע, המשיבה 1 תגיש תצהיר מטעם נושא משרה בכיר מטעמה המאשר את ביצוע מלוא התחייבויותיה ולרבות דו"ח ובו פירוט מימוש ההטבה הציבורי ואופן האסדרה עתידית (להלן: "**ההודעה השנייה**").

24. קיום התחייבויותיה האמורות של המשיבים יהווה סעד מלא וסופי ויצור מעשה בי-דין ביחס לכל הטענות והתביעות של המבקשים וחברי הקבוצה כהגדרתה להלן הקשורות בבקשה לאישור.

ו. גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוח המייצג

25. לאור התועלת שהסדר פשרה זה הניב לציבור בדמות אסדרה עתידית משמעותית כמו גם הפיצוי לציבור, הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד להורות על סכומי גמול ושכר הטרחה המומלצים, כדלקמן:

25.1. גמול בסך 5,000 ₪ למבקש, וכן גמול בסך 5,000 ש"ח למבקשת;

- 25.2. שכ"ט לבא הכוח המייצג בסך כולל של 26,000 ₪, בצירוף מע"מ כדין (כנגד חשבונית מס).
- 25.3. הגמול למבקשת ישולם תוך 30 ימים מיום המועד הקובע, והגמול למבקש ישולם תוך 60 ימים מיום המועד הקובע;
- 25.4. 70% משכר הטרחה ישולמו לב"כ המבקש בשלושה תשלומים שווים בתוך 30-60-90 ימים (בהתאמה מיום המועד הקובע);
- 25.5. 15% נוספים משכר הטרחה ישולמו לאחר 4 חודשים מיום המועד הקובע ולאחר מתן הודעת המשיבה כאמור בסעיף 21 להסדר זה.
- 25.6. יתרת שכר הטרחה (15% נוספים) תשולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת ההודעה השניה על ביצוע התחייבויותיה של המשיבה.
- 25.7. שכ"ט והגמול ישולמו על ידי המשיבים באמצעות שיקים.
26. בהתאם להוראת סעיף 7(א)3 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות") המשיבים ישפו את המבקשים בגין תשלום החלק הראשון של האגרה.

ז. פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

27. הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד לפטור את המשיבים מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בהתאם להוראות תקנה 7(א)3 לתקנות האגרות, זאת בשים לב במיוחד לשלב המוקדם שבו הוגשה בקשה זו, והידברות הצדדים אשר נשאה פרי בדמות ההסכמות המעוגנות בהסדר זה אשר מיייתרות את הצורך בניהול ההליכים נשוא תיק זה. אם בית המשפט הנכבד יקבע כי יש להשלים את תשלום המחצית השנייה של האגרה, הרי שבהתאם להוראת סעיף 7(א)3 לתקנות האגרות המשיבים יישאו בה.

ח. היעדר צורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד

הצדדים סבורים כי בעניין הליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק. לפיכך, יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק להסכם וינמקו בקשה זו במסגרת הבקשה לאישור ההסכם שתוגש על ידם.

ט. מעשה בית-דין

28. הסכם פשרה זה יגבש ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה כמבואר לעיל) כלפי המשיבים על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או בקשת האישור. מבלי לגרוע מן האמור, בחלוף תקופת הפרישה ובכפוף לכך שהסדר הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי המבקש וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כדין..


י. ביטול ההסכם

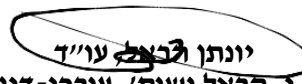
29. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר הסכם זה כמקשה אחת או ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו המוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר בהסכם זה לעיל, וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט כמקשה אחת, הסכם פשרה זה על נספחיו יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מעיקרו והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטולו. הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

יא. שונות

30. הסכם זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת, שחלקיה אינם ניתנים להפרדה. למען הסר ספק, במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם זה, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או שיאשר את הסכם תוך שינוי של איזה מהוראותיו, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם.
31. עם חתימתו של הסכם זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
32. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי באם לא יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט יימשך ההליך מהנקודה בה הופסק, מבלי שהסכם זה יעמוד לחובת מי מהצדדים.
33. כל ויתור של ו/או מטעם חברי הקבוצה המאושרת, יחיד או רבים, על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב, יחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים ויקבלו את אישורו של בית המשפט הנכבד. ויתור של המשיבים, של המבקש או של ב"כ המבקש על זכות המוקנית למי מהם באופן אישי לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב.
34. למען הסר ספק יובהר כי התחייבות המשיבים בהסדר זה היא יחד ולחוד.
35. לבקשה לאישור ההסכם תוגש לבית המשפט הנכבד יצורפו תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם.

ולראיה באו הצדדים על החתום:


לירון פרמינגר, עורך דין
Liron Preminger, Advocate
רישיון רישיון 31578
פרמינגר ושות', עורכי דין
ב"כ המשיבים


יונתן הכהן, עו"ד
י. הראל ושות', עורכי-דין
ב"כ המבקש